

Webinaire CCSD

*“Publier en Open Access Diamant sur Episciences : un modèle de collaboration avec HAL, arXiv, Zenodo ou CWI.
Focus sur les projets HALowin et PerEpiga”*

Date : 5 avril 2022, 14h - 15h30

Modalités : distanciel

Intervenants :

- Céline Barthonnat (éditrice, chargée de publication *Episciences*, CCSD),
- Pierre-Emmanuel Chaput (mathématicien, Institut Elie Cartan, membre du comité de suivi de la revue *Epiga*)
- Raphaël Tournoy (responsable plateforme *Episciences*, CCSD),

Modération : Héléne Bégnis (animation des communautés d'utilisateurs de HAL, CCSD)

Supports et replay :

- HAL : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03634356>
- Zenodo : <https://zenodo.org/record/6421367>
- Youtube : <https://youtu.be/eKN6kb17dFQ>

Synthèse

Le 5 avril 2022, le CCSD a proposé le webinaire " Publier en Open Access Diamant sur Episciences : un modèle de collaboration avec HAL, arXiv, Zenodo ou CWI. Focus sur les projets HALowin et PerEpiga ".

Le modèle Diamant, un modèle d'édition en accès ouvert équitable et pérenne qui puisse être contrôlé par la communauté scientifique

Le modèle "Diamant" renvoie à un modèle d'édition scientifique dans lequel les revues et des plateformes sont disponibles gratuitement pour les auteurs et les lecteurs.

Ce modèle est soutenu par le [deuxième Plan national pour la science ouverte](#), publié en 2021 (mesure 2 de l'axe 1), ainsi que par le récent [Plan d'action en faveur de l'open access Diamant](#). Ces deux initiatives instaurent un climat particulièrement favorable à l'émergence et au développement de l'open access diamant et le CCSD avec la plateforme *Episciences* comptent parmi les premiers soutiens.

La plateforme *Episciences*, modèle innovant de publication scientifique

Les principes fondateurs de la plateforme *Episciences* ont ensuite été présentés : une publication en accès ouvert de type "diamant", ouverte à toutes les disciplines, pour des revues déjà existantes ou pour des créations de nouvelles revues.

Ce modèle, proposé en 2003 au CCSD par [Jean-Pierre Demailly](#), mathématicien de [l'Institut Fourier](#), repose sur le principe suivant : les revues sont adossées à une archive ouverte ([HAL](#), [ArXiv](#) ou [Zenodo](#)), l'évaluation des pré-publications est ouverte et s'effectue a minima en simple aveugle et toutes les versions de ces pré-publications sont disponibles en ligne sur l'archive ouverte choisie pour l'ensemble du travail éditorial (<https://www.episciences.org/page/about>).

La plateforme *Episciences* est organisée en différents comités qui permettent de couvrir l'ensemble des activités liées à la publication scientifique en accès ouvert :

- Un comité de pilotage pour les orientations générales et la validation des nouveaux épi-comités
- Des épi-comités thématiques pour l'évaluation des candidatures des nouvelles revues
- Des comités éditoriaux propres à chaque revue pour le suivi de l'activité éditoriale

Pour les communautés scientifiques qui s'engagent dans la création d'épi-revues, le modèle porté par *Episciences* apporte de nombreuses garanties en matière de :

- Traçabilité (versionning),
- Ouverture compatible avec les mandats institutionnels de dépôts en archives ouvertes,
- Respect du droit d'auteur grâce au recours aux licences creatives commons,
- Accès à long terme,
- Indépendance scientifique,
- Respect des principes FAIR et de la biblio-diversité.

Episciences permet également de réduire les coûts, de valoriser les archives ouvertes et enfin de réduire les temps de publications et donc de mise à disposition de tous et toutes des textes publiés.

Depuis la création de *Episciences*, 22 épi-revues ont rejoint la plateforme dans les domaines mathématiques, informatique et mathématiques appliquées, mécanique, ingénierie environnementale, sciences de l'information et sciences humaines et sociales (<https://www.episciences.org/page/journals>) pour un total de près de 5 000 articles publiés. 14 nouvelles revues sont pré-production ou en prospective.

Une offre de services pour l'accompagnement éditorial (au 14.04.2022)

Site personnalisé	<ul style="list-style-type: none">- Création et hébergement du site- Configuration du workflow éditorial- Conception d'une charte graphique idoine (polices, couleurs, bandeau)- Gestion de DOI
Support technique	<ul style="list-style-type: none">- Documentation bilingue anglais/français- Formation à la carte- Assistance technique par mail : support spécifique par l'Inria (épiAM) et l'Institut Fourier (épiMaths)- Service de remontée de bug via GitHub
Aide à la diffusion et à la publication	<ul style="list-style-type: none">- Demande d'ISSN- Choix de licences CC- Contrat de cession de droits d'auteur- Conseil éditorial- Appui aux demandes de soutien institutionnels- Interface avec des prestataires éditoriaux (correction, mise en page, etc.)
Référencement	<ul style="list-style-type: none">- Indexation dans les bases de références internationales- Partenariat CCSD-Mir@bel

L'offre de services : <https://www.episciences.org/page/service-offerings>

L'expérience de *Epiga*, *Epijournal de Géométrie Algébrique*

Créée en 2016 à l'initiative d'une équipe de mathématiciens spécialisés en géométrie algébrique et aujourd'hui reconnue internationalement dans son domaine, la revue *Epiga Epijournal de Géométrie Algébrique*, publie quelque 500 pages annuelles à raison d'un volume par an.

Les raisons qui ont présidées au choix de la plateforme *Episciences* sont multiples : l'impulsion donnée par les pairs, les possibilités de faire évoluer la plateforme en coordination avec le CCSD, la mise à disposition d'un support RH mutualisé et dédié pour l'assistance, les valeurs portées par

le modèle open access diamant et enfin le choix offert de publier les articles en licence CC-BY-SA.

La ligne éditoriale de la revue repose à la fois sur l'originalité des travaux publiés, la possibilité de publier en français et en anglais mais aussi sur la thématique, la géométrie algébrique au sens large du terme. Par ailleurs, *Epiga* adhère au *Code of Practice* de la Société mathématique européenne (<https://euromathsoc.org/code-of-practice>) qui édicte des recommandations en vue d'une pratique éthique de la publication scientifique.

Le fonctionnement de la revue repose sur le dépôt dans HAL ou ArXiv des prépublications qui sont ensuite évaluées par les pairs en simple aveugle. Deux comités ont été mis en place pour assurer le bon fonctionnement de la revue : un comité éditorial qui sélectionne et évalue les prépublications et un comité de suivi qui assure le fonctionnement opérationnel de la revue.

Un mot enfin sur le projet *PerEpiga*, lauréat de [l'appel à projets FNSO 2021](#), qui ambitionne pérenniser la revue par la mise en place d'une chaîne de copy-editing stabilisée et financée sur le long terme selon un modèle en cours d'élaboration.

Le site de la revue *Epiga* : <https://epiga.episciences.org>

Le projet *PerEpiga* : <http://factuel.univ-lorraine.fr/node/18733>

***HALowin*, ou comment améliorer l'interopérabilité entre HAL et les services d'évaluation de pré-publications**

Ce projet, financé par [l'appel à projets FNSO 2019](#), vise à améliorer l'interopérabilité entre HAL et les services d'évaluation de pré-publications tels que ceux proposés par *Episciences* ou *Peer Community In* (PCI). Pour ce projet, un partenariat avec *PCI*, plateforme ouverte qui propose un service de recommandation et d'évaluation de *preprints*, a été mis en place.

Il s'agira de développer un cadre technique qui permettra l'échange automatisé de documents, de métadonnées et de notifications. L'objectif est non seulement d'identifier mais aussi de développer, de déployer et de tester l'ensemble des fonctionnalités nécessaires à l'interconnexion entre HAL et *Episciences* d'une part, et HAL et *PCI* d'autre part.

Pour en savoir plus : <https://www.ccsd.cnrs.fr/2020/11/le-projet-halowin-retenu-par-le-fond-national-pour-la-science-ouverte/>

Questions

Ces questions ont été posées par les participants au webinaire durant la phase d'échange. Certaines réponses ont été apportées lors de ce webinaire, d'autres sont apportées dans cette synthèse.

Un peu de vocabulaire

Pouvez-vous préciser ce que signifie mise aux normes ?

Il s'agit du processus qui consiste à rendre un article conforme aux règles d'édition d'une revue.

Le copy-editing ?

Il s'agit du terme anglais pour "mise aux normes".

Candidater pour intégrer la plateforme Episciences

Comment cela se passe-t-il s'il n'y a pas d'épi-comité dans le champ disciplinaire d'une revue candidate ?

La revue est invitée à prendre contact avec le Comité de pilotage d'Episciences pour que la demande soit instruite. Le comité de pilotage fera appel à une expertise scientifique extérieure. L'adresse email est contact@episciences.org.

Quelles sont les conditions pour être rédacteur de revue ou faire partie d'un comité éditorial ? Faut-il avoir une affiliation particulière, être en poste dans une université française ou pas spécifiquement ? Quelles sont les conditions et critères pour qu'une revue soit créée ? Y a-t-il besoin du soutien d'une institution particulière ?

Nous souhaitons héberger des revues de qualité, une affiliation avec un organisme de recherche ou une université est indispensable. L'origine géographique n'est pas un critère et nous sommes heureux de pouvoir travailler avec des chercheuses et chercheurs du monde entier. Les critères importants sont notamment la qualité scientifique du projet de la revue, la compatibilité de son modèle de diffusion (accès ouvert de type diamant), la composition de son comité scientifique, son modèle d'évaluation, le respect des droits des autrices et auteurs (licences Creative Commons) ...

Pouvez-vous préciser la démarche pour créer une revue ?

Vous pouvez nous contacter pour nous présenter votre projet. Nous pourrions vous accompagner pour vous aider à formaliser votre projet de revue avant de l'envoyer à un épi-comité ou au comité de pilotage. Vous pouvez également remplir le formulaire de candidature et nous l'envoyer.

Est-ce qu'une revue hybride ou full OA (avec APC) peut devenir une revue OA Diamant en passant par Episciences ?

Oui. Nous avons d'ailleurs plusieurs revues qui ont quitté un éditeur qui souhaitait mettre en place un système d'APC.

Les Epi-comités

Existe-t-il un projet de comité pour les sciences biomédicales ?

Non. À ce jour, il existe trois épi-comités disciplinaires en mathématiques, informatique et mathématiques appliquées et sciences humaines et sociales. Si vous souhaitez proposer la création d'un nouvel épi-comité, veuillez contacter le comité de pilotage.

Pour en savoir plus sur le rôle des épi-comités : <https://episciences.org/page/epi-committees>

Le processus de relecture / reviewing

Envisagez-vous de rendre publique la discussion scientifique entre relecteurs et auteurs qui conduit aux différentes versions et à la publication ?

C'est déjà possible selon les choix des revues. Une revue peut rendre public les échanges entre relecteurs et auteurs. C'est le cas par exemple de la revue JTCAM (*Journal of Theoretical, Computational and Applied Mechanics*, <https://jtcam.episciences.org/>)

Est-ce que la plateforme gère les relations évaluateurs/Editeurs ? Rendre publique la réponse des relecteurs serait un moyen de rendre hommage au travail de relecteur, ainsi que de clarifier et rendre public le processus de refus-revue-acceptation des articles. Est-ce votre intention ?

Oui, *Episciences* propose les outils nécessaires à l'évaluation des preprints : invitation envoyée aux relecteurs, relances automatiques, grilles de relecture personnalisables, échanges entre relecteurs et auteurs. En revanche, ce n'est pas *Episciences* qui prend la décision de rendre public les réponses des relecteurs - c'est le choix de la revue.

Quelle est la raison qui préside à la publication des versions successives ?

C'est le processus classique d'évaluation par les pairs : le relecteur (reviewer) propose des corrections/ajustements et l'auteur les intègre/les prend en compte. Des versions temporaires peuvent être déposées directement sur Episciences ; sinon l'auteur peut déposer ses versions successives dans l'archive ouverte d'origine.

Le dépôt des données associées au preprint sur entrepôt ouvert est-il un critère pour démarrer le processus de reviewing ?

Cela pourrait être un critère pour une revue selon ces choix. Mais en fonction des articles ou des disciplines, les données associées ou les logiciels n'ont pas le même intérêt. Les données associées peuvent aussi être ajoutées sur des versions ultérieures.

Est-ce qu'une épi-revue peut moissonner les preprints d'une archive ouverte et proposer la publication à l'auteur et lancer ensuite le processus de peer reviewing ?

Oui, c'est tout à fait possible. Une revue peut solliciter des autrices ou des auteurs de preprints pour leur proposer d'évaluer et éventuellement publier leur pré-publication.

Les coûts d'entrée sur la plateforme Episciences

C'est le CCSD qui rémunère le comité éditorial ?

Non car l'activité des comités éditoriaux repose sur l'engagement volontaire des chercheuses et chercheurs qui les composent.

Et tout cela gratuitement ?

Le CCSD prend en charge la mise à disposition de la plateforme *Episciences* et l'accompagnement à l'édition des revues. Aucun coût n'est facturé aux revues adhérentes.

En revanche, la mise aux normes relève de la responsabilité de chaque revue qui peut choisir de faire appel à un prestataire pour cela. Un financement spécifique sera apporté par la revue et le CCSD apporte un conseil dans le choix du prestataire.

Qui va payer les coûts supplémentaires de mise aux normes ? Doit-on trouver le budget lors de la soumission d'une revue ou est-ce Episciences qui gère ?

La mise aux normes des revues est la seule activité pour laquelle un financement doit être trouvé par la revue.

Les coûts de publication

Avez-vous une évaluation du coût effectif moyen pour une publication type ?

Dans le cadre du projet européen OpenAire Nexus, une estimation des coûts a été faite sur la base des coûts de fonctionnement liés à *Episciences* (infrastructure et ressources humaines). Elle s'élève à moins de 130 euros par article mais cette évaluation est datée et complexe à calculer.

Remarque d'un participant : "à titre de comparaison chaque article publié sur la plateforme européenne ORE est facturée 780€ à la commission européenne par F-1000Research > <https://open-research-europe.ec.europa.eu/for-authors/article-processing-charges>"

Quel est le coût total d'un article publié dans Epiga ?

Il est évalué à environ 10 euros par page éditée.

L'articulation avec d'autres plateformes

Une revue pourrait-elle facilement migrer sur OpenEdition ?

Si une revue d'*Episciences* souhaite migrer sur une autre plateforme, les métadonnées sont exportables. Les fichiers contenant le texte intégral sont hébergés sur les archives ouvertes. Mais ce n'est pas le projet :)

Quelle est le positionnement de Episciences par rapport à d'autres initiatives similaires de type PeerCommunityIn (<https://peercommunityin.org/>) ?

La recommandation d'un preprint par une PCI n'empêche pas sa publication dans une revue ou une épi-revue. Les revues opèrent des choix éditoriaux, ont une ligne éditoriale spécifique avec parfois une granularité assez fine. La solution proposée par Episciences repose également sur une évaluation de preprints, en laissant l'opportunité ou non de rendre public les rapports d'évaluation. La plateforme intégrée permet de partir du preprint pour aboutir à une version publiée en utilisant les outils d'évaluation et d'édition.

Le CCSD est lauréat de l'appel à projets pour le Fond national pour la science ouverte (FNSO) avec son projet HALOWIN. Prévu sur une durée de 24 mois, il a pour objectif d'améliorer l'interopérabilité entre HAL et les services de relecture de manuscrits en développant un cadre technique qui permettra l'échange automatisé de documents, de métadonnées et de notifications. Il repose sur un partenariat avec [Peer Community In \(PCI\)](https://peercommunityin.org/), plateforme ouverte qui propose un service de recommandation et d'évaluation de preprints, et sur *Episciences*.