

Accompagner les enseignants d'un collège d'éducation prioritaire renforcée (REP+) dans l'analyse réflexive d'une innovation : l'évaluation sans notes



Éric Saillot

Maître de conférences en sciences de l'éducation
Université de Caen Normandie (CIRNEF)

UNICAEN
UNIVERSITÉ
CAEN
NORMANDIE



Thématique 3 du GRD REP+ : Rôles et place de l'évaluation dans les processus d'enseignement-apprentissage

« **La triple fabrication de l'échec scolaire** » de *Philippe Perrenoud*

Dans Pierrehumbert, B. (dir.) *L'échec à l'école : échec de l'école*, Paris, Delachaux et Niestlé, 1992, pp. 85-102.

1. La fabrication du jugement

- « **La réussite et l'échec sont des représentations fabriquées par l'école**, plus particulièrement par les maîtres et d'autres examinateurs. **Ce sont des produits de l'évaluation...** »
- Il souligne l'**arbitraire des hiérarchies d'excellence, le poids du curriculum et l'organisation du système scolaire dans la fabrication de l'échec**
- **Liens entre évaluations et « capital culturel »** (Bourdieu, 1979), distance entre culture scolaire et culture familiale
- **Se questionner sur ce qu'on évalue**
- La fabrication des inégalités réelles... liée aux pratiques d'enseignement, de différenciation pédagogique
- **=PAS d' « indifférence aux différences »**, selon la célèbre formule de Bourdieu (1966) = **école inclusive** (Gardou)

Cadre conceptuel emprunté pour ce GRD

Approche de l'**ergonomie cognitive de l'activité enseignante** (Amigues, 2003 ; Saujat, 2007) qui développe des interventions en milieu de travail éducatif

- Approche compréhensive des **préoccupations des professionnels** (Faïta et Saujat, 2010) ou « **pré-occupations** » (Curie et Dupuy, 1996)
- Emprunt de la notion de « **dilemme** » chère à Clot (1999) = **réel de l'activité**
- Selon Mieusset (2017, p. 85-86), « un dilemme est l'expression d'une **mise en concurrence de deux actions possibles**, chacune souvent fondée sur des **motifs ou des postures qui s'affrontent**. Le sujet doit alors effectuer un **choix difficile**. Sa décision peut être contre nature ou lui donner le **sentiment de ne pas répondre à la demande** de personnes influentes concernées, présentes ou non en situation »
- De Ketele (2016) propose de **faire émerger les dilemmes** en situation de formation afin d'apprendre aux enseignants à évaluer, car il rappelle que c'est **source de développement professionnel** (Jorro, 2000 ; Clot, 2008 ; Matteï-Mieusset, 2013)

Approche méthodologique GRD année 1 (2016-2017)

4 entretiens de type « focus groupes »

- 1/ Les **co-pilotes** accompagnés de leurs proches collaborateurs : Brigitte Lacoste (principale du collège Marcel Pagnol), Xavier Gauchard, IPR mathématiques, Dominique Plé, IEN 1^{er} degré (14/11/2016)
- 2/ **enseignants pôle « sciences »** (maths, physique, SVT) (10/01/2017)
- 3/ **enseignants pôle « lettres »** (français, histoire-géo, arts plastiques) (26/01/17)
- 4/ **enseignants pôles « langues » et EPS** (12/05/2017)

Approche méthodologique GRD année 2 (2017-2018)

- 1/ **réunion de restitution et d'échanges** en novembre 2017
- 2/ **journée de formation** en avril 2018

Principes des entretiens de type « focus group »

Le **Focus Group** est une méthode qualitative d'**entretien collectif** qui favorise l'émergence des **perceptions**, des **représentations**, et des **zones de résistances** des groupes cibles (Krueger, 1993).

- **Objectifs** : **identifier les difficultés**, les résistances ou points de blocage des débuts de l'expérimentation et ceux d'aujourd'hui.
- Ouvrir un **espace dialogique** autour des **pratiques évaluatives** induites par les « classes sans notes » au collège
- **Faire expliciter ces pratiques afin de comprendre ce que « ça leur [a demandé] »** (Saujat, 2007), les principales **préoccupations** et éventuelles **difficultés**
- La **focale « disciplinaire »** de ces *focus groups* a été pensée pour **favoriser les premiers échanges** entre les enseignants à propos de leurs pratiques qui sont très dépendantes des questions didactiques relatives aux contenus enseignés

Guide de l'entretien avec les co-pilotes

1. Préalable : **Pourquoi** vouloir faire un bilan de l'évaluation sans notes ?
2. **Genèse** de la mise en place de l'évaluation sans notes : Quand ? Pourquoi ? (Raisons et objectifs) Comment ?
3. Quels **intérêts / avantages** étaient **attendus** / présentés aux équipes ?
4. Quelles **difficultés** (freins) dans la mise en place ?
5. Quels **leviers positifs** ?
6. Quels **liens** entre **compétences et connaissances** ?
7. Quelles conséquences sur **l'orientation** des élèves (lycées) ?
8. Quels **effets observés** après quelques années ?
 - Sur les représentations et les pratiques des enseignants ?
 - Sur les élèves ? (représentations, mise au travail/motivation, résultats...)
 - Sur le climat scolaire ?
 - Sur les parents ?

Guide d'entretien avec les enseignants

1-**Retour « historique »** : Comment avez-vous « reçu » cette expérimentation de l'évaluation sans notes ?

2-Quelles **difficultés** avez-vous rencontrées ? Qu'avez-vous perdu en abandonnant les notes ? Quelles conséquences sur l'orientation des élèves post-3^e (lycées) ?

3- Quels **avantages** du retrait des notes (si vous en voyez) ?

4- Quels **effets observés** après quelques années ?

- Sur les élèves (représentations, mise au travail, motivation, climat scolaire), sur les parents
- Sur vos pratiques pédagogiques

5- **Quels liens faites-vous** : entre compétences et connaissances ? entre compétences et performances ? entre enseignement par compétences et évaluation par compétences ?

6-**Quels types d'évaluation(s) pratiquez-vous** ?

➤ Temporalité période ? Objets ? Situations ? Critères (de réussites) ? Objectifs ?

7-Quels liens entre évaluation et « **Tâche complexe** » ?

8-Que pensez-vous du « nouveau » livret de compétences du socle commun (LSUN) ?

Objectifs scientifiques

- Comprendre les **intentions** et les **attentes** des **pilotes**
- Caractériser les **pratiques** (déclarées) des **enseignants** en termes d'évaluations sans note
 - Quelles **difficultés initiales** ?
 - Quelles **évolutions des pratiques** ?
 - Quelles **résistances** ?
 - Quelles **pistes de réflexion** ?

2 principaux axes à l'analyse (2 dimensions en dialogue =>GRD)

- 1-Quelles **préoccupations** dominent les discours des enseignants ?
- 2-Quels **enjeux pour la recherche et la formation** autour de l'évaluation sans note ?

Préoccupations des enseignants (Bilan année 1 GRD)

- **Comment faire sans les notes ? Comment enseigner et évaluer par compétences ?**
- Articuler évaluation par **compétences et orientation** : avec ou sans les notes ?
- Retirer les notes permet-il de mieux impliquer les élèves ?
- Comment construire des **évaluations bienveillantes** ?
- **Comment construire des critères de réussite, de validation de compétences?**
- Quelles différences selon les disciplines d'enseignement ?
- Les travaux de recherche montrent la **grande relativité et subjectivité des notes** :
 - Comparaisons internationales : Notes à la française ? Finlandaise ? Pourcentage de réussite ?
 - **L'approche par compétences échappe-t-elle à la subjectivité de l'évaluation ?**

Enjeux pour la recherche et la formation

1/ **Caractérisation des pratiques d'évaluation :**

- Nature, fonction, temporalité
- Quelle articulation pédagogie-didactique ?

2/ **Les enseignants évaluent-ils vraiment des compétences ?** Des performances ? Des productions ? (Des conséquences en termes de préoccupations des enseignants)

- Quel lien **compétence / situation** ?
- Quels liens **compétences / connaissances** ? Quel rôle jouent les savoirs dans la construction des compétences ?

3/ **Questionner le lien note / motivation** puis le **lien évaluation / motivation**

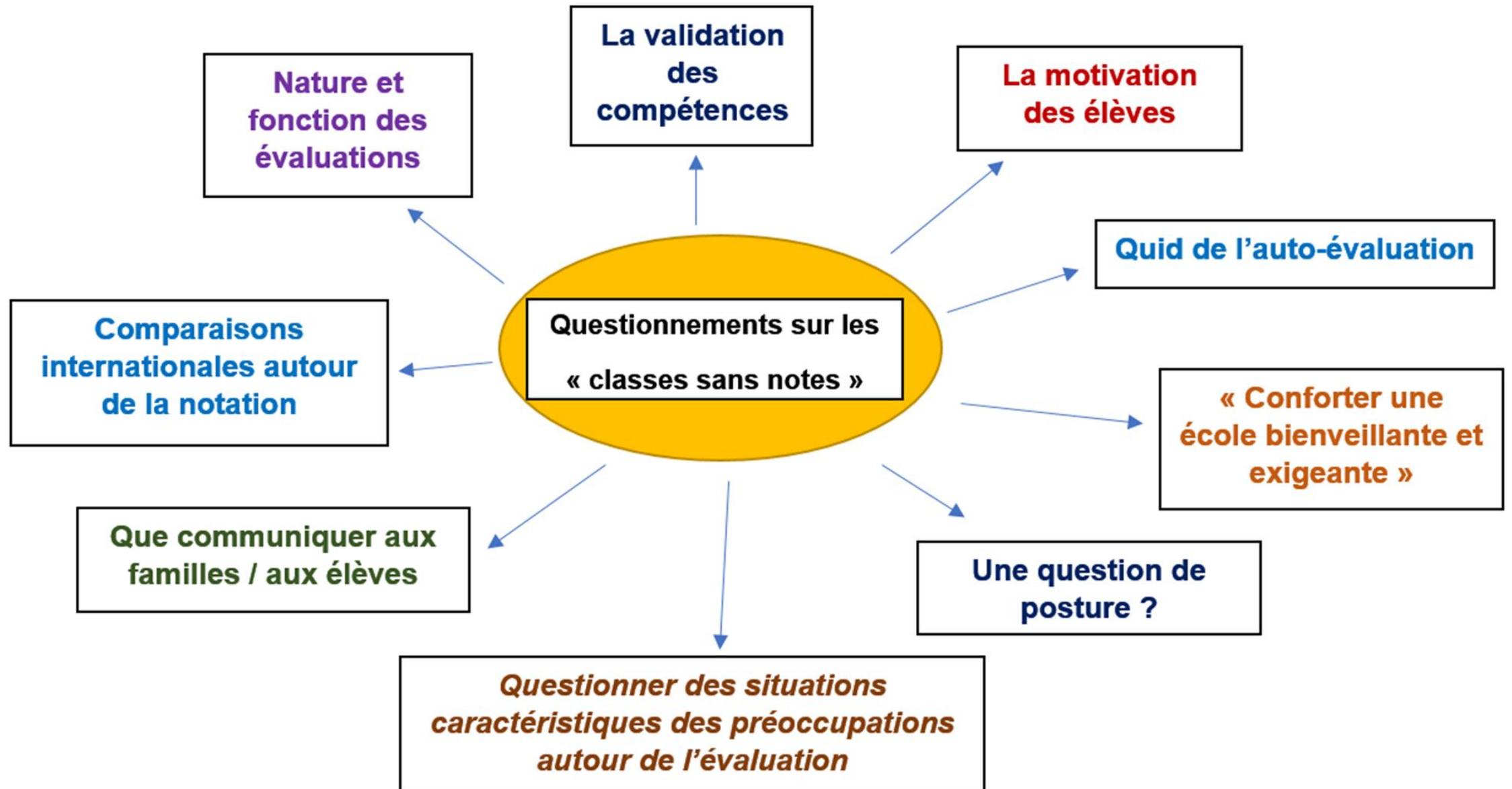
De quelle(s) motivation(s) parle-t-on ?

Journée co-construite afin d'alimenter les deux dimensions du GRD : recherche et formation

- Des **apports théoriques et cadres conceptuels** pour favoriser le **développement professionnel / la réflexivité** des professionnels
- Favoriser les **échanges collectifs** et les **discussions** autour de ces différentes thématiques / préoccupations en matière d'évaluation sans les notes
- Des **échanges collectifs** dans l'esprit des **auto-confrontations** (Clot et coll., 2000) où les « **disputes de métiers** » se développent autour des préoccupations, difficultés et dilemmes repérés « **en donnant plus de voix au répondant collectif de l'activité professionnelle** » (Clot, 2006, p. 169).
- Dans l'esprit des « **disputes professionnelles réglées** » (Clot) qui favorise **l'émergence des préoccupations et des dilemmes**
- **à la fois objets de recherche et source de développement professionnel**
- Des **questionnements** voire des **débats** qui **ouvrent de nouvelles perspectives de réflexion et de travail** « **pour élargir leur propre rayon d'action** » (Clot et coll., 2000, p. 17)
- car « **seuls les collectifs eux-mêmes peuvent opérer des transformations durables de leurs milieux de travail** » (Clot et coll., 2000, p. 17).

Axes de réflexion de la journée de formation

(10 avril 2018 co-animée avec JP Auvray)



Émergence des dilemmes autour de « classes sans notes »

- 1) **Dilemmes** sur la nature et la quantité d'informations à **communiquer aux familles**
- 2) **Dilemmes** sur la nature des **objets d'évaluation** (« qu'est-ce qu'on évalue? »)
- 3) **Dilemmes** sur la **cohérence des situations** d'apprentissage proposées aux élèves
- 4) **Dilemmes** sur la précision et l'**objectivité** de la validation des compétences par les enseignants
- 5) **Dilemmes** sur les représentations de la **notion de « compétences »** des élèves (« qu'est-ce qu'un élève compétent ?) et les conséquences en matière d'équité et de **justice scolaire**
- 6) **Dilemmes** sur les prescriptions à articuler **bienveillance et exigence**
- 7) **Dilemmes** sur les **fonctions** des différentes **pratiques évaluatives** et les conséquences au niveau de **l'implication des élèves** dans leurs apprentissages

Bilan de ce GRD REP+ sur les classes sans notes

- Une **collaboration enrichissante** en matière de **recherche** et de **formation** qui nécessite des temps de rencontres et d'échanges (merci à l'équipe du collège)
- Un **temps nécessaire** pour dialoguer et écouter les besoins des équipes, du terrain
- Un **temps nécessaire** pour expliciter les perspectives de recherches

- Difficulté 1 : des **temporalités différentes** entre terrain et recherche
- Difficulté 2 : **faire se rejoindre des problématiques de terrain et des objets de recherche**

- Choix de l'ergonomie de l'activité enseignante (Amigues, 2003 ; Saujat, 2007) = intervention à la demande sur le terrain
- **Les préoccupations et les dilemmes des professionnels = à la fois objets de recherche et source de développement professionnel** (Jorro, 2000 ; Clot, 2008 ; Mattei-Mieusset, 2013)