

Les nouveaux modèles d'édition

Table ronde : nouvelles pratiques de publication ou d'évaluation de la recherche

Vladislav A. Yastrebov pour JTCAM (1e épi-revue en mécanique)

28 juin 2022



Creative Commons BY
Vladislav A. Yastrebov

Q : Comment éviter la multiplication chaotique des nouveaux modes de publication ?

Éléments de réponse :

- On ne peut pas l'empêcher. . .
- Mais surveiller sur l'alignement avec des principes de la Science Ouvertes
- Absence de frais auteur
- Vérification par les pairs
- Initiative international
- Principe directeur de l'appel de Jussieu :
Favoriser la bibliodiversité = répondre aux besoins des communautés sans proposer/imposer un modèle unique de publication
- Les instituts de recherche doivent éduquer les chercheurs à choisir des modes de publications éthiques, ouverts et rigoureux scientifiques, e.g. établir une liste "trash science" en se basant sur les pairs

Q : Quel niveau de sélectivité peut/doit se permettre/fixer un journal diamant ?

Éléments de réponse :

- Tirée vers le haut dès le début pour éviter la ruine de l'image
- Sélectivité doit être transparente
- Garantir la qualité scientifique de la revue \Rightarrow sa légitimité
- Doit être découpé des indicateurs comme e.g. facteur d'impact
- Une revue diamant peut être d'excellente qualité même si elle n'est pas indexée par le WoS ou Scopus

Q : Quels outils éditoriaux et quelles pratiques éditoriales permettraient de valoriser les ("bons") articles et le travail des chercheurs (rapporteurs notamment, auteurs) ?

Éléments de réponse (chez JTCAM) :

- "Open review" pour chaque article (échange avec les auteurs et reviewers anonymes ou pas)
- Open review signé par l'éditeur en charge, les auteurs et les reviewers s'ils dévoillent leur identité ⇒ transparence et valorisation du travail
- Copy-editing de haut niveau
- Encouragement aux auteurs pour qu'ils partagent les données et les codes ⇒ reproductibilité de la recherche par les pairs et les auteurs eux-même
- Mais chez nous pas d'aide à la diffusion
- Espace de discussion associé avec chaque article

Q : Quelles devraient être les nouvelles pratiques d'évaluation des chercheurs et de la recherche, qui soient concrètement réalisables et valorisent le temps long ainsi que la sobriété financière, voire énergétique ?

Éléments de réponse :

■ Avis :

Bonne pratique d'évaluation des chercheurs : lire leurs papiers pas d'indice, pas de classement de revues. . . (cf. DORA)

- Evaluations qualitatives et non pas quantitative (moins mais mieux)
- Prendre le temps pour l'évaluation
- Beaucoup de revues se vantent de faire des évaluations rapides mais laissent passer des papiers médiocres
- Sobriété financière voire énergétique : la mutualisation via des plateformes comme episciences, HAL, arXiv permet des économies d'échelles

Q : Comment envisagez-vous l'avenir du libre accès diamant et (donc) celui des grandes maisons d'édition scientifique ?

Éléments de réponse :

- L'accès libre diamant est une seule voie à l'indépendance et l'ouverture de la science
- Voie pérenne mais
- La freine provient du conservatisme de la communauté qui l'empêche à se deployer universellement dans tous les domaines
- Les grandes maisons d'édition, dont la valeur ajoutée, est, à notre avis, marginale doivent subir cette tendance pour rester dans le paysage de publication scientifique.
- L'un des enjeux majeurs de la science ouverte est de permettre à la communauté scientifique de se réapproprier le processus de publication, donc à terme de se passer des éditeurs commerciaux. Il faut rappeler le processus actuel de captation des fonds publics par des (gros) acteurs privés à but lucratif et dont l'objectif n'est pas de diffuser la science mais assurer le bon fonctionnement de leur business

Q : Pensez-vous qu'il soit envisageable de baisser drastiquement les coûts de publication, par exemple en ne sous-traitant plus le typesetting/formatage (notamment des bibliographies) ?

Éléments de réponse (c'est déjà la réalité) :

- les archives ouvertes déjà mises en place pour le stockage,
- des plateformes de type episciences,
- des outils de vérification bibliographiques qu'on a mise en place,
- implication des auteurs dans le processus de copy-editing,
- utiliser des templates LaTeX bien faits pour minimiser le travail de copy-editing (une grande question se pose pour les articles fait avec MS Word).
- une autre vois possible c'est le format Markdown, très simple et intuitive (à part peut-être la gestion des références) qui pourrait assez facilement être transformé en LaTeX.

Gold OA pricing

<i>Nature magazine</i> ^[0]	\$ 11 390
<i>Nature communications</i> ^[1]	\$ 5 560
<i>IJNME</i> ^[2]	\$ 4 400
<i>CMAME</i> ^[3]	\$ 3 950
<i>Physical Review Letters</i> ^[4]	\$ 3 500
<i>Scientific Reports</i> ^[1]	\$ 1 990
<i>AMSES</i>	\$ 1 490

[0] www.nature.com/articles/d41586-020-03324-y

[1] www.springernature.com/gp/open-research/journals-books/journals

[2] authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/open-access/onlineopen.html

[3] www.elsevier.com/journals/computer-methods-in-applied-mechanics-and-engineering/0045-7825/open-access-options

[4] journals.aps.org/authors/apcs

Gold OA pricing

<i>Nature magazine</i> ^[0]	\$ 11 390
<i>Nature communications</i> ^[1]	\$ 5 560
<i>IJNME</i> ^[2]	\$ 4 400
<i>CMAME</i> ^[3]	\$ 3 950
<i>Physical Review Letters</i> ^[4]	\$ 3 500
<i>Scientific Reports</i> ^[1]	\$ 1 990
<i>AMSES</i>	\$ 1 490

[0] www.nature.com/articles/d41586-020-03324-y

[1] www.springernature.com/gp/open-research/journals-books/journals

[2] authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/open-access/onlineopen.html

[3] www.elsevier.com/journals/computer-methods-in-applied-mechanics-and-engineering/0045-7825/open-access-options

[4] journals.aps.org/authors/apcs

Data storage pricing :

Solution	\$/Gb/year	\$/5 Mb article/century
Google ^[5]	0.01	0.005
Microsoft ^[6]	0.016	0.008
Amazon ^[7]	0.023	0.0115

Even if we store at 10x the price of Amazon, and we store every article 5 times and for millennium, we get **\$ 5.75 /article/millennium**

[5] cloud.google.com/storage/archival

[6] www.microsoft.com/en-us/microsoft-365/onedrive/compare-onedrive-plans

[7] aws.amazon.com/fr/s3/pricing