

# Utilisation des identifiants numériques chercheurs et réseaux sociaux académiques par les chercheurs de l'université de Caen: une étude de cas

C. Boudry<sup>a,b</sup>, M. Durand-Barthez<sup>b,c</sup>

<sup>a</sup> Normandie Univ, UNICAEN, Média Normandie. Esplanade de la Paix. 14032 Caen Cedex 5, France

<sup>b</sup> Unité régionale de formation à l'information scientifique et technique (URFIST), Ecole Nationale des Chartes, PSL Research University. 17, rue des Bernardins, 75005 Paris, France

<sup>c</sup> Laboratoire "Dispositifs d'Information et de Communication à l'Ère Numérique" (DICEN), EA7339, Conservatoire National des Arts et Métiers, 292 rue Saint Martin 75003 Paris, France

# Environnement de l'analyse

- Etat des lieux
  - Existence de beaucoup d'articles sur les RSA (descriptifs et usages)
    - Notamment Academia et ResearchGate
  - Peu d'articles sur l'usage des INC (Mikki et al. 2015), la plupart étant simplement descriptifs
- Objectifs
  - Présence des chercheurs sur INC (ORCID, ResearcherID et IdHAL)
  - Comparaison avec les réseaux sociaux (Academia et RG)
  - Université Française multidisciplinaire (Caen). 35000 étudiants

# Matériels et méthodes

- Récupération de la liste des enseignants/chercheurs et chercheurs (n=1047)
- Recherche manuelle sur chaque site des données relatives à chaque individu (37 paramètres)
  - Présence sur chacun des sites
  - Nombre de publications
  - Nombre de citations par article, H-index (si disponible)
- Collecte des mêmes paramètres sur Scopus
  - Données de « référence »

# Principaux résultats

# Présence sur chaque site

- 35,7% (n=374) n'ont aucun profil sur les 4 sites

	<b>ORCID</b>	<b>ResearcherID</b>	<b>ResearchGate</b>	<b>Academia.edu</b>
<b>ORCID</b>	24 (13.4)	2 (1.1)	73 (40.3)	4 (2.2)
<b>ResearcherID</b>	2 (1.1)	<b>21 (13.8)</b>	53 (34.9)	0 (0)
<b>ResearchGate</b>	73 (40.3)	53 (34.9)	<b>287 (50.4)</b>	72 (12.7)
<b>Academia.edu</b>	4 (2.2)	0 (0)	72 (12.7)	<b>53 (32.9)</b>
<b>Total number of profiles (%)</b>	179 (17.1)	152 (14.5)	569 (54.3)	161 (15.4)

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583.t003>

- IdHAL. 54 (5,2%)

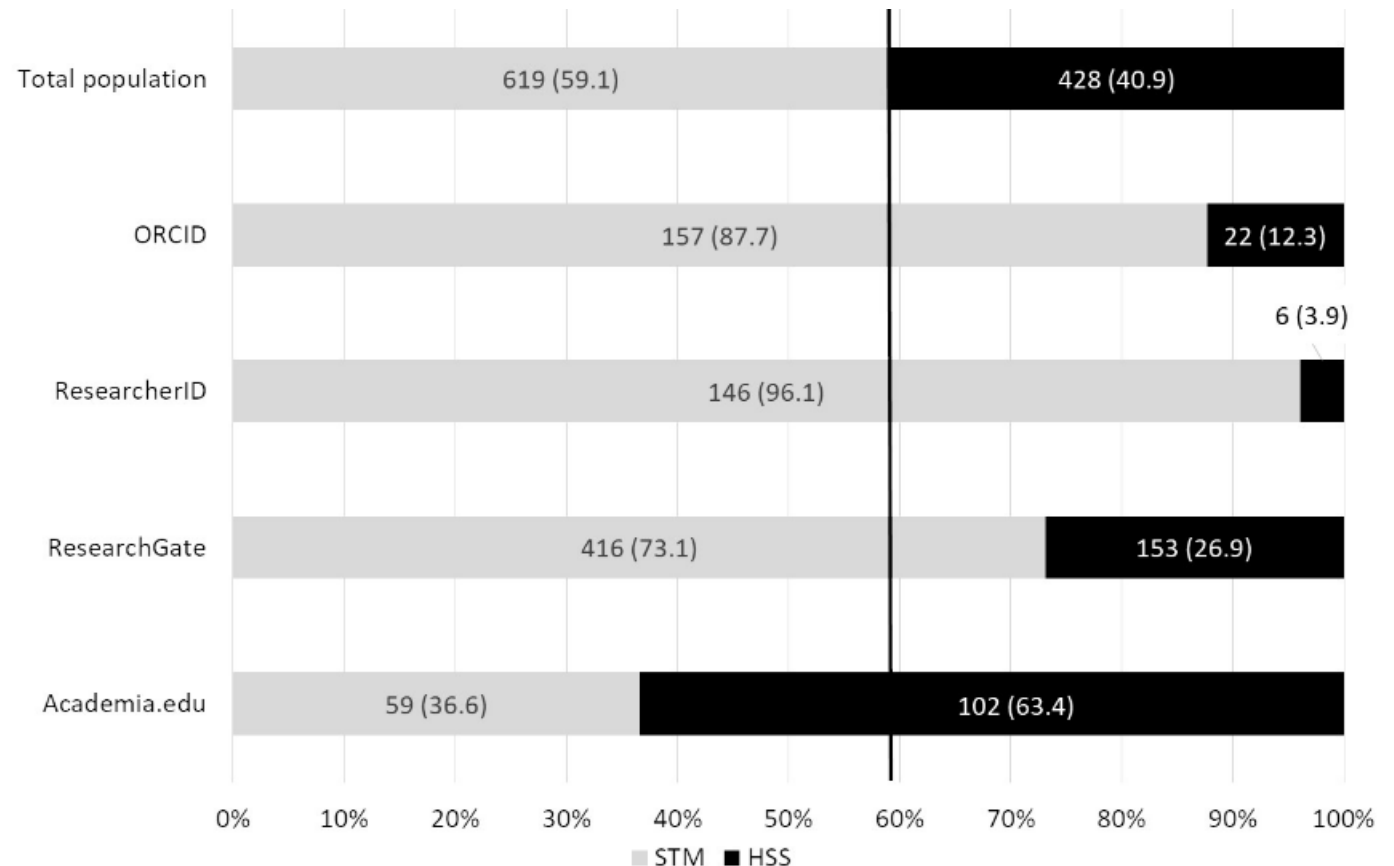
# Selon la discipline scientifique

	STM/HSS	Number of laboratories	Number of researchers (%)	Number of researchers (%)
<b>Natural Sciences</b>	STM	10	191 (18.2)	619 (59.1)
<b>Engineering and Technology</b>	STM	6	238 (22.7)	
<b>Agricultural Sciences</b>	STM	1	15 (1.4)	
<b>Medical and Health Sciences</b>	STM	11	175 (16.7)	
<b>Social Sciences</b>	HSS	10	244 (23.3)	428 (40.9)
<b>Humanities</b>	HSS	7	184 (17.6)	
<b>Total</b>		45	1047	1,047

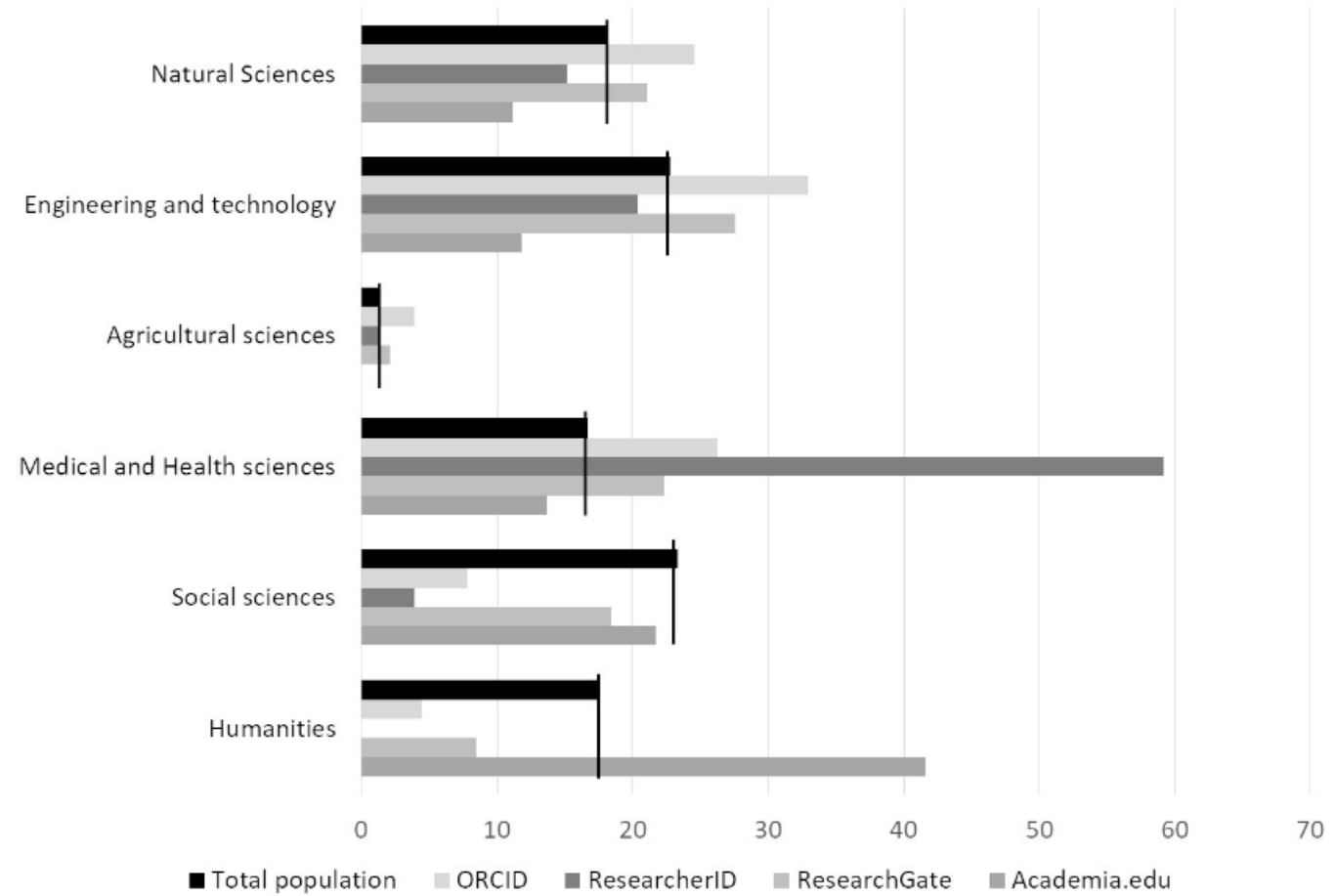
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583.t002>

Classification selon Frascati Manual Field of Science and Technology classification/OECD

# Selon la discipline scientifique



**Fig 1. Number of profiles by discipline on the four sites studied.** Percentages are shown in parentheses. Vertical line: Reference value for the whole population indicating the over- or under-representation of STM researchers vs total population. STM researchers are under-represented on Academia.edu, and over-represented on ResearchGate, ORCID, and ResearcherID.

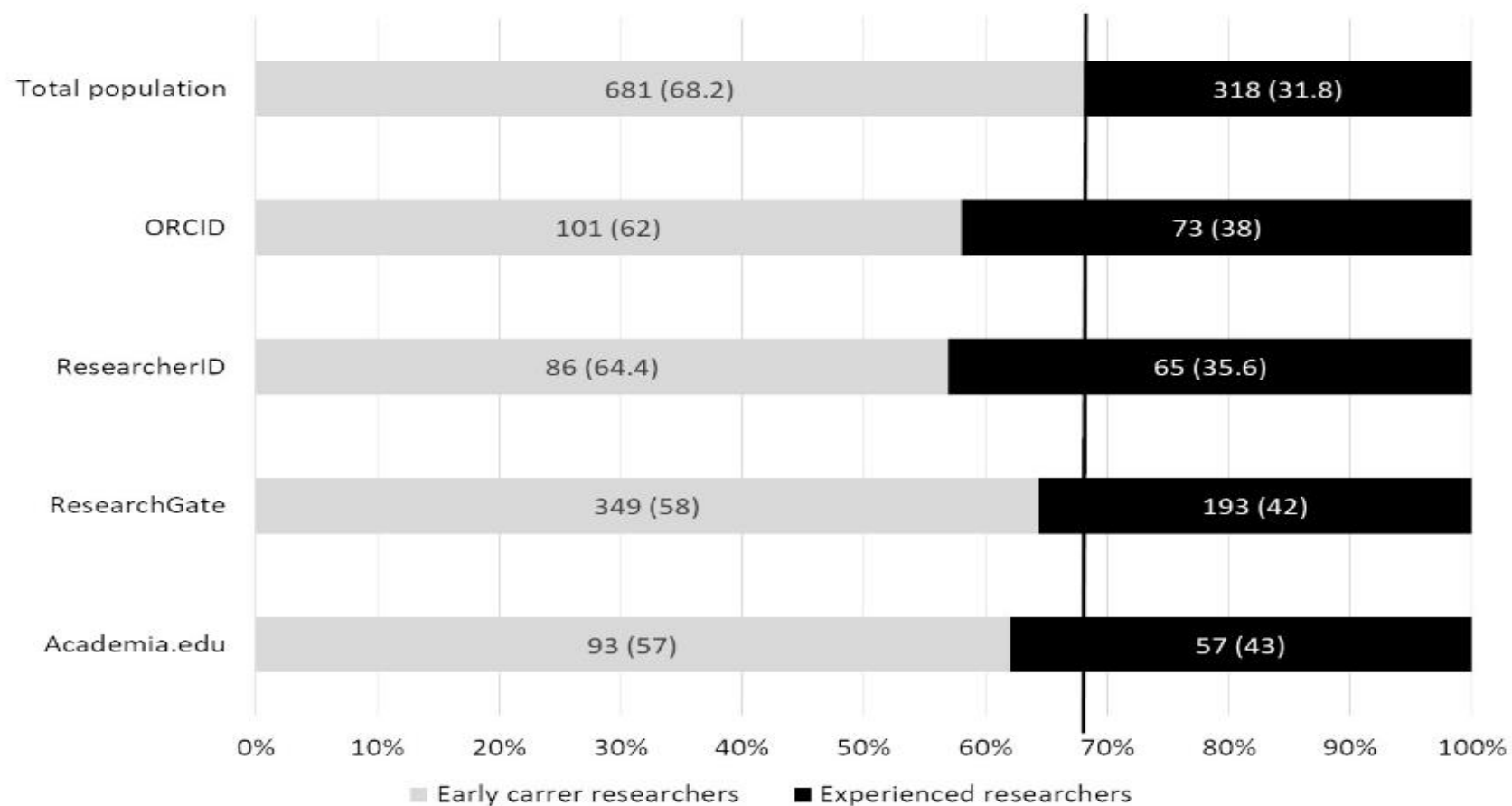


**Fig 2. Percentage of profiles on the four sites studied grouped by discipline.**

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583.g002>



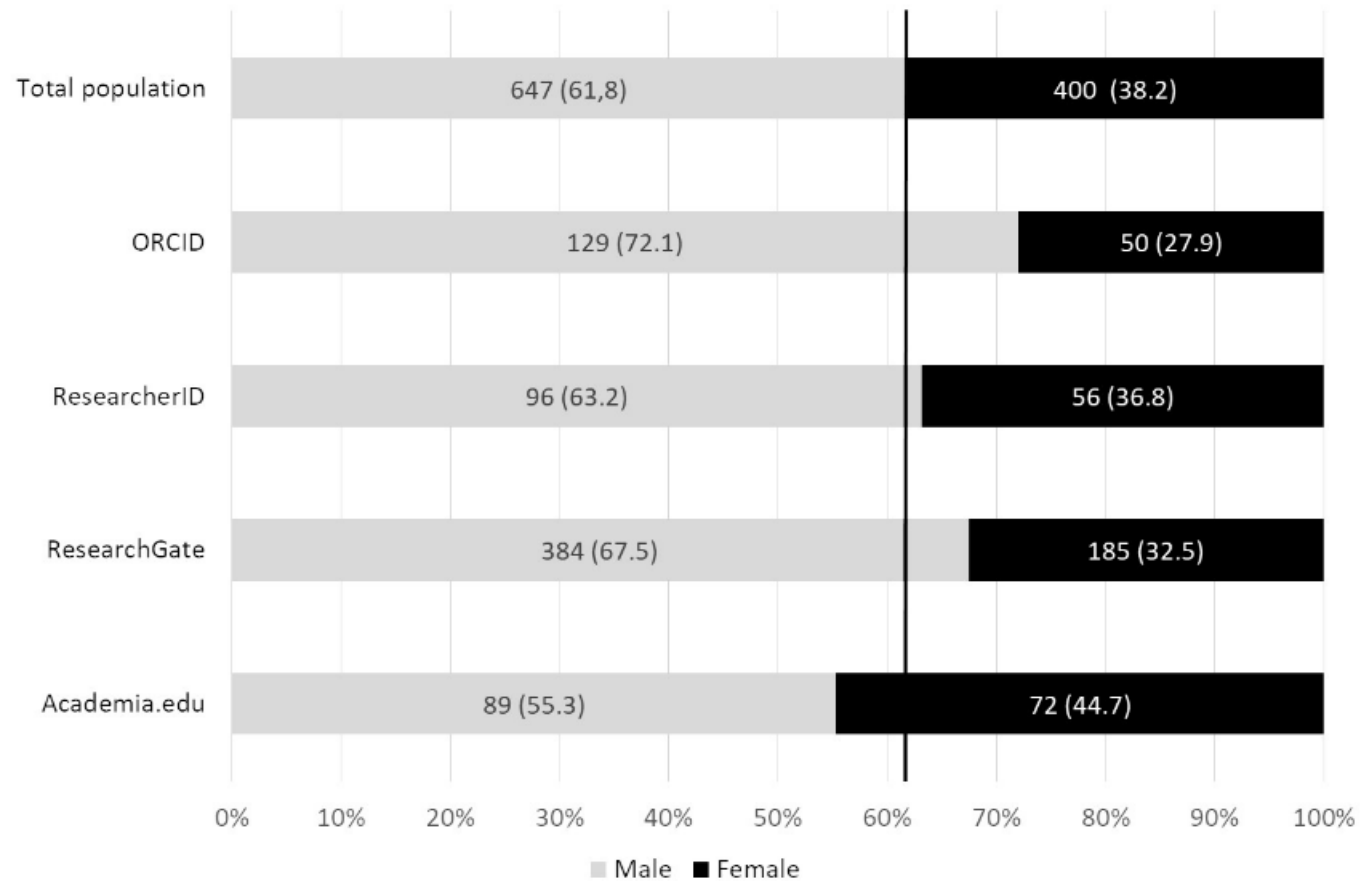
# Selon l'avancement dans la carrière



**Fig 3. Number of profiles on the four sites categorized by career advancement.** Vertical line: Reference value for the whole population. Percentages are shown in parentheses.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583.g003>

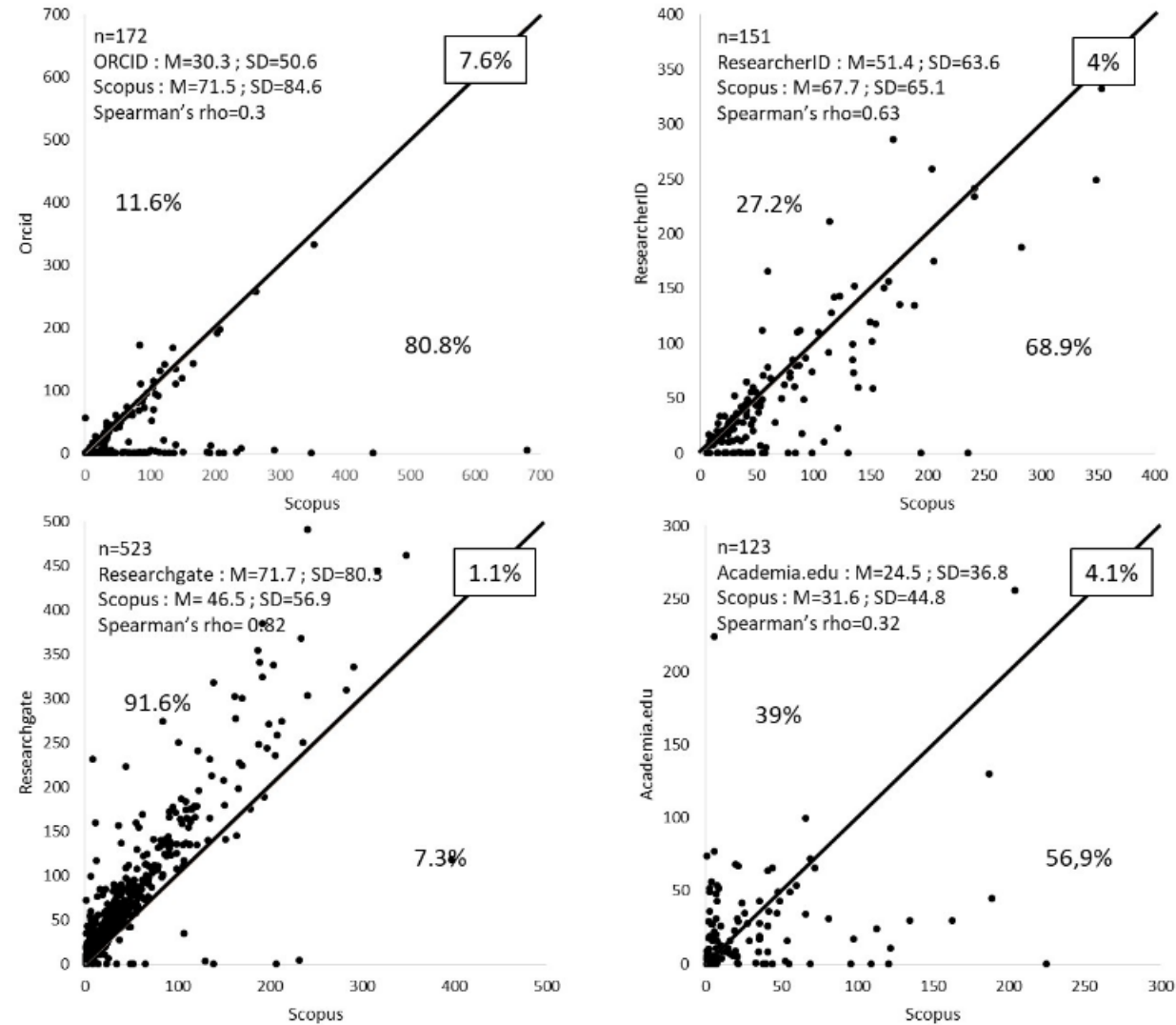
# Selon le genre



Effet indirect de la  
sur-représentation des  
femmes en SHS  
SHS = 51,9% vs STM =  
28,8%

**Fig 4. Number of profiles on the four sites relating to gender.** Vertical line: Reference value for the whole population. Percentages are shown in parentheses.

# Nombre de publications par chercheur



**Fig 5. Number of publications referenced by researchers on the four sites compared to the number on Scopus.** M and SD: Mean and standard deviation. The numbers above, on, and below the line indicate the percentage of researchers having more, the same, or fewer publications referenced on the studied sites compared to Scopus, respectively.

# Pour conclure

- Présence/usage des chercheurs finalement limitée sur les INC

75,1 % des chercheurs, enseignants / chercheurs ne sont présents sur aucun INC

40,1 % des chercheurs, enseignants / chercheurs ne sont présents sur aucun RSA

- Besoins certains de formation sur ces outils -> meilleure compréhension de l'utilité et des enjeux
- Aucun service étudié n'est actuellement capable de fournir des métriques pertinentes et permettre de retrouver les publications des chercheurs de manière « exhaustive »
  - Hormis RG à la marge qui profite de sa position dominante et du manque d'interopérabilité entre services

- Merci pour votre attention...

**PLOS ONE**

---

RESEARCH ARTICLE

Use of author identifier services (ORCID, ResearcherID) and academic social networks (Academia.edu, ResearchGate) by the researchers of the University of Caen Normandy (France): A case study

**Christophe Boudry**<sup>1,2\*</sup>, **Manuel Durand-Barthez**<sup>2,3</sup>

1 Normandie Univ, UNICAEN, Média Normandie, Caen, France, 2 Unité régionale de formation à l'information scientifique et technique (URFIST), Ecole Nationale des Chartes, PSL Research University, Paris, France, 3 Laboratoire "Dispositifs d'Information et de Communication à l'Ère Numérique" (DICEN), EA7339, Conservatoire National des Arts et Métiers, Paris, France

\* [christophe.boudry@chartes.psl.eu](mailto:christophe.boudry@chartes.psl.eu)



Boudry, Christophe, et Manuel Durand-Barthez. 2020. « Use of Author Identifier Services (ORCID, ResearcherID) and Academic Social Networks (Academia.Edu, ResearchGate) by the Researchers of the University of Caen Normandy (France): A Case Study ». *PLOS ONE* 15 (9): e0238583. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583>.

# Environnement de l'analyse

- Bases de données bibliographiques\* et archives ouvertes\*\*
  - \* Accessibles principalement sur abonnement (WoS, Scopus...) et impossibilité de modifier ou contrôler les références indexées
  - \*\* Accès aux articles facilités
  - \*\* et \*
    - Manque de possibilité de communication directe entre chercheurs (seulement via email) et fonctionnalités « sociales » inexistantes
- 2008 . Arrivée des réseaux sociaux académiques (RSA)
  - ResearchGate (RG) et Academia
    - « Partage de publication » (augmentation de la visibilité)
    - Possibilité de veille informationnelle
    - Connection directe avec d'autres chercheurs
    - Services de questions/réponses
    - Fourniture de données bibliométriques (nbe de vues, téléchargements, citations...)

# Environnement de l'analyse

- Difficultés d'attribution sans équivoque des publications à leurs auteurs
  - Changement de noms, d'affiliations, existence de groupes d'auteurs, manque d'uniformité lors de la soumission des articles...
- Pourtant essentiel pour tous les acteurs de la recherche mondiaux (éditeurs, bailleurs de fonds, université, évaluateurs...)
- Apparition des identifiants numériques auteurs/chercheurs (INC) liés à des articles
  - Objectifs
    - Attribution d'un identifiant numérique unique aux articles présents dans ces bdd
  - 1999 RePEC (économie)
  - 2005 ArXivID (physique)
  - 2006 ScopusID
  - 2008 ResearchID (Publons)

# Environnement de l'analyse

- Apparition d'ORCID en 2012
  - Indépendant d'une bdd
  - Possibilité de saisie par le chercheur (auto-déclaratif) sa liste de publications, les fonds de recherche dont il a bénéficié, les reviewing qu'il a effectués...
- Bibliographie fournie concernant l'usage des RSA dans le monde contrairement aux INC
  - Etude sur la présence des chercheurs sur ces plateformes
  - ORCID, ResearchID, ResearchGate et Academia
  - Périmètre de l'étude
    - Université de Caen Normandie